

Л. А. Третьякова, Н. И. Лаврикова

КАЧЕСТВО ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ – ИНДИКАТОР УСТОЙЧИВОСТИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Целью исследования является теоретическое обоснование социально-экономических основ устойчивого жизнеобеспечения населения сельских территорий и разработка практических рекомендаций по оценке и повышению качества жизни на селе. Предметом данного исследования выступают социально-экономические отношения, определяющие процессы и закономерности формирования устойчивого жизнеобеспечения населения сельских территорий. Методологической основой являются системный подход и метод диалектического познания, позволившие рассмотреть процессы развития сельских территорий во взаимосвязи и взаимообусловленности.

Изучена степень дифференциации сельского населения по качественным ступеням благосостояния; предложена авторская система индикаторов регионального социально-экономического развития на основе упорядоченной иерархической структуры; выявлены приоритетные направления повышения уровня и качества жизни сельского населения. Разработанные научно обоснованные рекомендации и предложения по устойчивому развитию сельских территорий на основе авторской методики оценки качества жизни на селе могут быть применены законодательными и исполнительными органами власти при разработке социально-экономических проектов и программ, направленных на повышение доходов и занятости сельского населения.

Сделаны следующие выводы: устойчивое развитие сельских территорий подразумевает не только рост эффективности сельской экономики, но, в первую очередь, повышение уровня и улучшение качества жизни сельского населения; по разработанной системе критериальной оценки устойчивость стратегии жизнеобеспечения должна учитывать экономические, экологические, социальные и институциональные факторы.

Ключевые слова: качество жизни, сельское население, устойчивое развитие, сельские территории

Среди множества задач, стоящих перед российским обществом, одной из важнейших является устойчивое развитие сельских территорий, которое должно обеспечить такое социально-экономическое развитие, при котором эффективное функционирование сельской экономики происходит одновременно с повышением уровня и качества жизни сельских жителей. Главную цель устойчивого развития можно представить как сохранение целостности территории, повышение качества жизни людей в гармонии с природой.

Сельская местность нашей страны обладает уникальным природным, демографическим, экономическим и историко-культурным потенциалом, который при эффективном использовании может обеспечить устойчивое развитие, высокий уровень и качество жизни населения. Несмотря на мощный потенциал, российское село в настоящее время переживает системный кризис, проявляющийся в ухудшении демографической ситуации в сельской местности, низком уровне жизни и высоком уровне безра-

ботицы сельского населения, снижении качества жизни на селе, разрушении эволюционно сложившейся системы сельского расселения. Комплексный мониторинг современного состояния развития сельских территорий свидетельствует о глубине перечисленных проблем [5].

Анализ качественных характеристик жизнедеятельности сельского населения показал, что из общего числа сельских бедных треть являются крайне бедными, т. е. ресурсы, которыми они располагают, ниже прожиточного минимума в несколько раз. Доля крайне бедных на селе за исследуемый период была почти в два раза выше, чем в городе (табл. 1).

Дифференциация доходов сельского и городского населения наблюдается в России и в регионах ЦФО (рис. 1).

Среднедушевые ресурсы сельских семей в среднем на треть меньше, чем городских. Еще меньшим количеством ресурсов располагают малообеспеченные и крайне бедные семьи села. Исследование позволило выявить специфические черты бедности на сельских территориях:

Таблица 1

Социально-экономическая дифференциация населения по величине доходов и заработной плате

Показатель	Домохозяйства городской местности						Домохозяйства сельской местности					
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Малоимущие домохоз-ва, %	63,9	62,4	61,7	60,4	58,2	57,6	36,1	37,6	38,3	39,6	38,7	39,4
Крайне бедные домохоз-ва, %	50,1	49,6	48,3	46,8	45,3	44,5	49,9	50,4	51,7	53,2	54,1	55,3
Малоимущее население, %	63,0	61,4	60,8	59,6	58,4	57,6	37,0	38,6	39,2	40,4	41,5	42,6
Крайне бедное население, %	49,4	48,8	46,9	45,1	44,3	43,8	50,6	51,2	53,1	54,9	55,8	56,6
Среднедушевые располагаемые ресурсы:												
по малоимущим домохоз-во, руб. в месяц;	1773,7	2079,0	2473,3	2905,3	3216,5	3305,4	1455,3	1735,9	2035,9	2417,3	2516,8	2608,6
по крайне бедным домохоз-во, руб. в месяц	948,1	1109,2	1334,3	1544,9	1652,3	1708,5	866,9	1029,2	1201,2	1392,1	1482,3	1509,4
Дефицит располагаемых ресурсов:												
в расчете на домохоз-во, руб. в месяц;	874,3	3059,4	3478,3	3734,6	3861,5	3948,4	1044,8	3615,1	4109,0	4449,8	4523,5	4651,2
в расчете на члена домохоз-ва, руб. в месяц	257,3	900,4	1025,3	1098,6	1138,5	1256,4	296,2	1027,7	1167,9	1267,4	1345,7	1462,2
Располагаемые ресурсы, %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
из них валовой доход	96,2	94,6	92,3	99,1	88,8	92,2	96,3	96,0	93,6	98,7	92,8	93,0
в том числе:												
денежные доходы	91,6	91,4	89,5	93,9	84,7	87,6	79,0	80,9	80,8	80,0	82,6	83,2
стоимость натуральных поступлений	4,6	3,2	2,8	5,2	4,1	4,6	16,9	15,1	13,1	18,8	10,2	9,8
сумма привлеченных средств и израсходованных сбережений	3,8	5,4	7,7	0,9	11,2	7,8	3,7	4,0	6,1	1,3	7,2	7,0
Расходы на конечное потребление, %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
из них												
расходы на питание	40,5	36,9	34,8	51,0	35,1	39,3	63,8	54,3	47,7	59,8	47,4	47,7
расходы на непродовольственные товары	35,6	37,3	37,3	20,0	41,7	35,2	30,9	32,9	35,0	23,1	35,3	33,7
расходы на алкогольные напитки	2,0	1,8	1,8	1,3	1,6	1,3	1,9	1,9	1,8	1,5	1,0	0,9
расходы на услуги	21,4	23,8	25,9	27,6	21,4	23,8	12,6	14,2	15,4	15,6	16,1	17,7
стоимость предоставленных работодателем услуг в натуральном выражении или по льготным ценам	0,5	0,2	0,2	0,1	0,1	0,4	0,3	0,1	0,1	0,9	0,2	0,01

из общего числа бедных около 40% составляют лица, имеющие работу [3].

Во многом это объясняется тем, что средняя сумма заработной платы и социальных выплат в сельском хозяйстве ниже, чем во всех остальных отраслях народного хозяйства, и в последние годы ниже величины прожиточного минимума (рис. 2).

Абсолютное отставание среднемесячной заработной платы работающих в сельскохозяйственных организациях от среднего показателя, определяющее реальную разницу в покупательных возможностях, только за 2010 гг. увеличилось на 6,4%, а по сравнению с 2000 г. — на 17,6%.

Не выполняет заработная плата в сельском хозяйстве и воспроизводственную функцию. В 2010 г. ее средний размер только в 1,5 раза превышал величину прожиточного минимума. В среднем по видам экономической деятельности это превышение составляло 4 раза. [4]

Актуальной проблемой в сельском хозяйстве остается несвоевременная выплата заработной платы работникам, хотя просроченная задолженность по заработной плате в отрасли сокращается опережающими темпами по сравнению со средним значением по всем видам деятельности. За год сумма просроченной задолженности в сельском хозяйстве сократилась почти

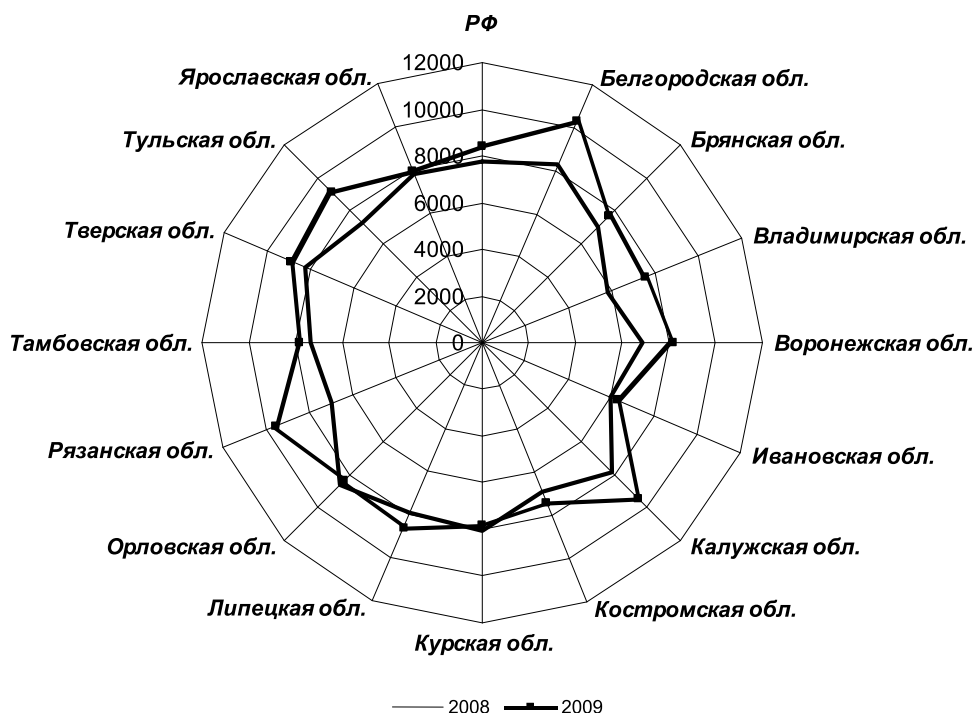
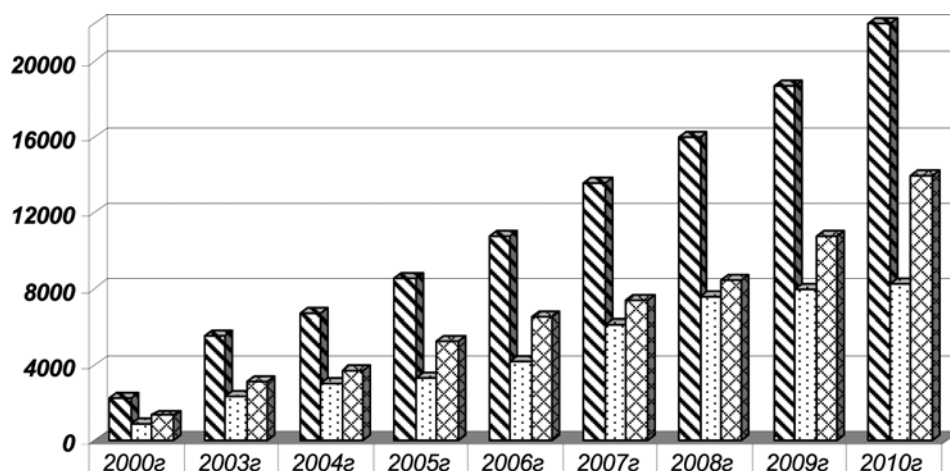


Рис. 1. Располагаемые ресурсы сельских домашних хозяйств в РФ и регионах ЦФО в 2010–2011 гг. (в среднем на члена домохозяйства в месяц, руб.)



	2000г	2003г	2004г	2005г	2006г	2007г	2008г	2009г	2010г
Экономика, руб.	2223	5498,5	6739,5	8555	10728	13527,4	15976,4	18679,5	22165,8
Сельское хозяйство, руб.	891	2339,8	3015,4	3304	4229	6127,7	7540	7952,2	8200,3
Абсолютная разница, руб.	1332	3158,7	3724,1	5251	6499	7399,7	8436,4	10727,3	13965,5

Рис. 2. Средняя номинальная начисленная заработная плата в сельском хозяйстве и экономике в целом по РФ, руб.

в два раза, а ее удельный вес в общем объеме задолженности по экономике снизился с 20,7% до 20,5%. Как и прежде, основной причиной задолженности является отсутствие у сельхозорганизаций собственных средств.

Анализ структуры доходов сельских семей в среднем по РФ в 2010 г. показал, что для сельского населения основными источниками доходов являются зарплата — 59%, доход от ЛПХ — 21,9% (хотя ЛПХ как источник дохода используют далеко не все семьи и только там,

где есть доступ к производственным ресурсам и возможности сбыта) и социальные выплаты — 15% (рис. 3). [1]

Большинство сельских семей располагают диверсифицированными источниками дохода. Как представляется, главным инструментом диверсификации является самозанятость, в основном в личном подсобном хозяйстве. У сельских жителей доходы от личного подсобного хозяйства играют существенную роль в бюджете семьи и как денежные доходы, и как ресурсы для

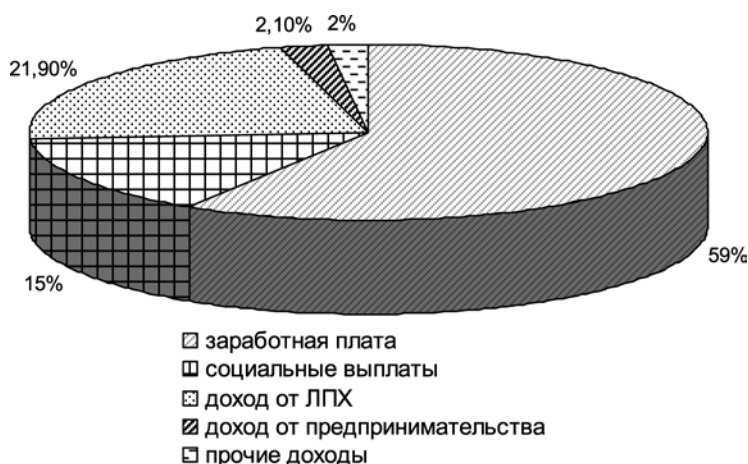


Рис. 3. Структура доходов сельских домохозяйств в РФ в 2010 г.

собственного потребления. Большинство сельских семей ведут свое хозяйство и сами производят продукты для своего питания. В среднем по стране в бюджетах сельских семей 20–25% составляют натуральные поступления продуктов питания. Но ведение личных подсобных хозяйств (ЛПХ) селян от бедности и безработицы не спасает. ЛПХ сельских жителей в массе своей малопродуктивные и низкотоварные в связи с сокращением конкурентоспособных сельскохозяйственных предприятий, которые выполняли функции рыночных интеграторов, обеспечивая ЛПХ необходимыми ресурсами и услугами [2].

Анализируя степень дифференциации сельского населения по качественным ступеням благосостояния, необходимо отметить, что оценка уровня жизни сельского населения должна проводиться системно и на всех уровнях власти: государства, региона и муниципалитета для обеспечения достойной жизни. Оценка качества жизни на государственном уровне проводится в целях формирования общей единой политики в данной сфере, реализации политики выравнивания. На уровне региона подобная оценка позволит создать базу для формирования качественной прослойки трудовых ресурсов, и данные объективно проведенного анализа позволят более эффективно реализовать социальные программы внутри региона, в том числе по поводу предоставления различных льгот. На уровне муниципальных образований производится первичная оценка качества жизни, которая является основой для мониторинговых исследований.

Таким образом, методология оценки уровня и качества жизни населения является важным аналитическим инструментом государственной социально-экономической политики, который

позволяет устанавливать ориентиры социально-экономической политики государства в сельской местности на перспективу, осуществлять анализ текущего уровня социально-экономического развития сельских территорий и проводить межрегиональные сопоставления уровня и качества жизни сельского населения.

Система индикаторов социально-экономического развития региона представляет собой упорядоченную иерархическую структуру со множеством частных критериев, в которую исходя из задачи управления могут

быть включены показатели, отражающие социальный, инфраструктурный, экономический, и иные эффекты вариантов развития. В общем виде система индикаторов представляет собой критерий интеграции, отражающий уровень жизни населения в регионе.

Мы считаем, что важнейшим условием создания системы объективно контролируемых показателей качества жизни и социально-экономического развития является использование методики оценки на основе целевого подхода, когда в соответствии с целями региона, муниципального образования строится система критериев и показателей, которые позволяют реализовать эти критерии, соответствующим образом оценив ситуацию. Обобщающим показателем, соответствующим этому требованию и в то же время характеризующим результаты проводимых преобразований, может служить степень достижения целевых уровней по частным показателям, что отражено в уточненной нами системе показателей оценки качества жизни сельского населения (табл. 2).

Нельзя не отметить определенные сдвиги в обеспечении устойчивого развития села за счет системной политики государственного регулирования. Позитивные аспекты регионального развития являются результатом реализации федеральных целевых программ «Социальное развитие села до 2020 года» и приоритетных национальных проектов «Развитие АПК», «Здоровье», «Образование», «Доступное и комфортное жилье — гражданам России» и, конечно же, Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2020 гг. [5, с. 28]. Тем не

Таблица 2

Уточненная система показателей оценки качества жизни сельского населения

Критерий оценки	Содержание критерия	Показатели
Доходы и потребление	Доходы и расходы населения, доходы и расходы бюджетов домохозяйств	среднедушевой месячный доход; структура располагаемых ресурсов домохозяйств; коэффициент концентрации доходов - индекс Джини; расслоение населения по уровню доходов; темп роста среднемесячной заработной платы; уровень инфляции за год, определяемый индексом потребительских цен; уровень задолженности по заработной плате; уровень безработицы
Трудовой потенциал	Условия и характер труда, его напряженность и эффективность, свобода выбора профессии, материальная и моральная оценка труда, микроклимат в коллективе, удовлетворенность трудом	численность / уровень экономически активного населения; структура экономически неактивного населения в трудоспособном возрасте; уровень занятости; уровень квалификации; структура занятого населения по отраслям экономики; наличие эффективно работающих предприятий производственной сферы; наличие эффективно работающих предприятий непроизводственной сферы; степень безопасности труда
Жилищные условия	Площадь и обустройство жилья, обстановка, удобство планировки и благоустройство быта, населенного пункта	обеспеченность жильем в среднем на одного жителя; среднегодовой ввод жилья по формам собственности; отношение цены жилья со среднедушевыми доходами населения; доля благоустроенного жилищного фонда; удельный вес ветхого и аварийного жилищного фонда; доля семей (включая одиночек), получивших жилье и улучшивших жилищные условия; доля населенных пунктов, обеспеченных питьевой водой надлежащего качества; доля газифицированных населенных пунктов
Здоровье и здравоохранение	Состояние физического и социального благополучия	ожидаемая продолжительность жизни; коэффициент рождаемости/смертности населения; состав семьи; отсутствие заболеваемости на 1000 чел.; удовлетворенность населения качеством оказания медицинской помощи; численность медицинского персонала на 1000 чел.; число больничных коек на 1000 чел.; обеспеченность населения услугами спортивно-оздоровительных учреждений
Образование	Степень овладения научными знаниями, художественный и нравственный уровень литературы и телевидения, доступность библиотек, музеев, театров и других учреждений культуры	структура занятого населения по уровню образования; обеспеченность дипломированными специалистами по отраслям экономики; удельный вес специалистов, прошедших подготовку по дневной форме обучения; темп роста численности специалистов, подготовленных по дневной форме обучения; доля выпускников аграрных вузов, трудоустроившихся в организациях АПК; обеспеченность сельхозорганизаций квалифицированными специалистами по службам
Социальное обеспечение	Социальное расслоение, гарантии занятости, обеспечение старости, помощь семьям с детьми и т. д.	структура населения по полу и возрасту; удельный вес населения, получающего социальные пособия и выплаты; численность безработных и уровень их социальной защиты; отношение среднего размера пенсий к уровню прожиточного минимума; уровень социального согласия и социальной напряженности

Критерий оценки	Содержание критерия	Показатели
Права и свободы человека	Возможности реализации прав человека, защита от эпидемий, катастроф, стрессового напряжения в связи с военными и национальными столкновениями, политическими конфликтами	уровень криминогенности; количество совершаемых правонарушений на 100 жителей; число зарегистрированных преступлений (в месяц); удельный вес молодежи в возрасте до 30 лет в общей численности осужденных; процент раскрываемости совершенных преступлений; обеспеченность органов правопорядка квалифицированными специалистами; уровень обеспечения безопасности
Отдых и свободное время	Возможность выбора своего времяпрепровождения, доступность различных учреждений для отдыха, спорта, путешествий, самочувствие людей во время отдыха и после него	обеспеченность доступа населения к досуговой и спортивной сфере; санитарно-гигиенические условия жизнедеятельности; положительный психологический климат труда и досуга; наличие свободного времени; удовлетворенность проведением свободного времени и отдыха
Экологическая ниша	Концентрация вредных веществ; сохранение генофонда растительного и животного мира, уровень шума, вибрации, радиации	масса вредных веществ, выброшенных в атмосферу за год от стационарных источников, приходящаяся на 1 км ² территории; доля загрязненных вод в общем объеме сточных вод, сброшенных в поверхностные водоемы; масса токсичных отходов производства и потребления, приходящаяся на 1 км ² территории; уровень загрязнения почвы; доля населения, проживающая в радиационно-опасной зоне; удельный вес организаций, оборудованных очистными сооружениями; площадь заповедников, заповедно-охотничьих хозяйств и национальных парков, приходящаяся в среднем на 1000 км ² территории

менее, следует отметить, что эти программы не охватывают всего комплекса проблем сельского развития. Выделяемые средства разобщены, и их использование недостаточно эффективно. Отсутствует системный подход и последовательность в решении проблем села. Сущность системного подхода в управлении качеством жизни населения аграрного региона заключается в воздействии государственных и негосударственных субъектов управления на основные сферы жизнедеятельности населения региона с целью удовлетворения его потребностей.

Для повышения уровня и качества жизни на селе необходимо системно и квалифицированно развивать следующие направления, позволяющие не только существенно обеспечить занятость сельских жителей, но и стимулировать предпринимательскую инициативу: диверсификация сельской экономики; усиление государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей; преодоление ведомственной разобщенности в управлении сельским развитием; рациональное вовлечение в хозяйственный оборот и повышение эффективности использования природных, материальных и человеческих ре-

сурсов сельской местности; развитие рыночной инфраструктуры.

Управление качеством жизни населения представляет собой вид деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов по определению целей и направлений поддержания и повышения уровня удовлетворенности населения качеством оказания муниципальных услуг в сферах образования, здравоохранения, культуры, жилищно-коммунального хозяйства, муниципального управления (рис. 4).

Исследование данной проблематики позволяет отметить, что систематический и всесторонний мониторинг оценки качества жизни населения сельских территорий должен быть определяющим в характеристике системных процессов и явлений, связанных с решением социальных проблем в сельской местности. Кроме того, это позволит выявить уровень удовлетворенности населения качеством предоставляемых муниципальных услуг, деятельностью органов местного самоуправления. Функция обеспечения условий стабильного повышения качества жизни населения является приоритетной в числе функций

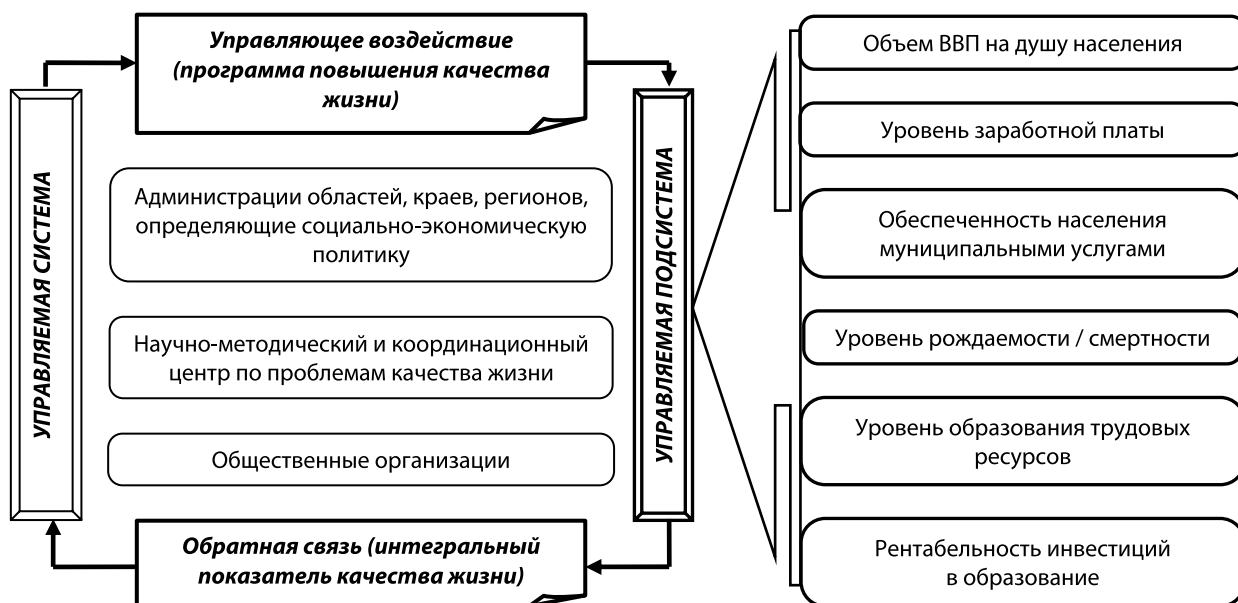


Рис. 4. Система управления качеством жизни

местного самоуправления и обусловлена целью этого социально-правового института, она реализуется в создании всех условий, необходимых для нормальной жизнедеятельности человека на территории муниципального образования.

В связи с изложенным очевидно, что в условиях отсутствия или слабого развития альтернативных сельскому хозяйству сфер занятости и источников дохода существенное влияние на качественные характеристики уровня жизни сельских сообществ будут оказывать экономическая ситуация и политика формирования доходов в сельскохозяйственных организациях,

являющихся основными работодателями в населенных пунктах на сельских территориях. При этом нельзя не сказать о том, что цена сельскохозяйственного труда остается самой низкой среди отраслей отечественной экономики, а доходы сельского населения не могут обеспечить достойную жизнь и свободное развитие человека как личности. Значимость проблем уровня жизни сельского населения возрастает еще и в связи с тем, что человеческий ресурс в условиях доминирующих тенденций старения и депопуляции становится дефицитным.

Список литературы

1. Итоговый документ Всероссийского форума сельских поселений, г. Орел, 29-30 января 2010 года // Местное право. — 2010. — № 2. — С. 67-86.
2. Методы обоснования программ устойчивого развития сельских территорий / Под ред. В. И. Фролова; СПб. гос. архит.-строит. ун-т. — СПб., 2011. — 464 с.
3. Орловская область 2002–2010 г. : стат. сб. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Орловской обл. — Орел, 2011. — 420 с.
4. Сельскохозяйственная деятельность хозяйств населения в Орловской области: статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Орловской области. — Орел, 2010. — 105 с.
5. Скрынник Е. Курсом устойчивого развития сельского хозяйства // Экономика сельского хозяйства России. — 2011. — №8.

Информация об авторах

Третьякова Лариса Александровна (Орёл, Россия) — доктор экономических наук, доцент кафедры организации предпринимательской деятельности и менеджмента в АПК, Орловский государственный аграрный университет (302040, г. Орел, ул. Генерала Родина, 69, e-mail: lora_tretyakova@mail.ru).

Лаврикова Наталия Игоревна (Орёл, Россия) — аспирант кафедры организации предпринимательской деятельности и менеджмента в АПК, Орловский государственный аграрный университет (302040, г. Орел, ул. Генерала Родина, 69, e-mail: nalavrikova@yandex.ru).